№ 4г/8-11210

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва 05 сентября 2018 года

Судья Московского городского суда Аванесова Г.А., рассмотрев кассационную жалобу Попроцкого И.Я., поступившую 14 августа 2018 года, на решение Гагаринского районного суда города Москвы от 28 сентября 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 марта 2018 года по гражданскому делу по иску Попроцкого И.Я. к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств,

**у с т а н о в и л:**

Попроцкий И.Я. обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России», в котором просил взыскать с ответчика денежные средства в размере 5 313 774,54 руб., 4 858 139,10 руб. - эквивалент 1905,9 грамм золота, компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб., судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 54 059 руб..

В обоснование заявленных требований истец указал, что является клиентом ПАО «Сбербанк России», владельцем вкладов: № \*\*\*, № \*\*\* (обезличенный металлический счет), № \*\*\*, № \*\*\*. В период с 14 января по 19 января 2016 года с принадлежащих истцу счетов произведено несанкционированное списание денежных средств на общую сумму 5 313 774,54 руб., а также с обезличенного металлического счета списано 1905,90 грамм золота, что эквивалентно сумме 4 868 139,10 руб. Истец обратился в банк с заявлением об осуществлении спорных операций и возврате денежных средств, в чем ответчиком отказано.

Решением Гагаринского районного суда города Москвы от 30 июня 2016 года в удовлетворении иска Попроцкого И.Я. – отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04 октября 2016 года решение Гагаринского районного суда города Москвы от 30 июня 2016 года оставлено без изменения.

Постановлением Президиума Московского городского суда от 04 апреля 2017 года решение Гагаринского районного суда города Москвы от 30 июня 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04 октября 2016 года – отменены, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Решением Гагаринского районного суда города Москвы от 28 сентября 2017 года в удовлетворении иска Попроцкого И.Я. – отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 марта 2018 года решение Гагаринского районного суда города Москвы от 28 сентября 2017 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Попроцкий И.Я. просит отменить решение Гагаринского районного суда города Москвы от 28 сентября 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 марта 2018 года, направить дело на новое рассмотрение.

В соответствии с частью 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как усматривается из судебных постановлений, они сомнений в законности не вызывают, а доводы жалобы в соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального Кодекса РФ не могут повлечь их отмену или изменение в кассационном порядке, в связи с чем оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

Судом первой инстанции установлено, что Попроцкий И.Я. является вкладчиком (вклады № \*\*\*, № \*\*\* (обезличенный металлический счет), № 4\*\*\*, № \*\*\*) и держателем карты ПАО «Сбербанк России» № \*\*\* на условиях банковского обслуживания физических лиц ПАО «Сбербанк России».

Договор банковского обслуживания в совокупности состоит из подписанного клиентом Заявления на банковское обслуживание, Условий банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России», Памятки держателя и Тарифов банка. Данный договор является договором присоединения. Условия договора определены банком в стандартной форме, рассматриваются как предложение банка, а физическое лицо, подписав заявление, акцептует сделанное предложение.

Согласно Условиям, обязательным условием для заключения договора банковского обслуживания является наличие у клиента счета карты в рублях и действующей международной карты банка, выпущенной по данному счету. В случае, если у клиента банка имеется действующая основная дебетовая карта, выпущенная к счету в рублях, открытие дополнительного счета карты в рублях не требуется, данная карта может быть использована в качестве средства доступа к проведению через удаленные каналы обслуживания (п. 1.9). Действие договора банковского обслуживания распространяется на счета карт, открытых как до, так и после заключения договора, а также на вклады, обезличенные металлические счета, услуги предоставления в аренду индивидуального банковского сейфа и иные услуги (п. 1.10).

В рамках договора клиенту предоставляется возможность проведения банковских операций через удаленные каналы обслуживания, в частности систему «Сбербанк ОнЛ@йн».

Основанием для предоставления услуг проведения банковских операций в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» является подключение клиента к системе «Сбербанк ОнЛ@йн» путем получения идентификатора пользователя и постоянного пароля (через устройство самообслуживания банка с использованием карты и вводом ПИНа, самостоятельно через удаленную регистрацию на сайте банка или через контактный центр банка) (п.п. 1.3, 3.7 Условий). Услуги предоставляются при условии положительной идентификации и аутентификации Клиента на основании идентификатора пользователя и постоянного пароля.

Подписав договор, клиент соглашается с тем, что постоянный и одноразовый пароли являются аналогом собственноручной подписи. Электронные документы, подтвержденные постоянным и/или одноразовым паролем, признаются банком и клиентом равнозначными документам на бумажном носителе и могут служить доказательством в суде. Указанные документы являются основанием для проведения банком операций и могут подтверждать факт заключения, исполнения, расторжения договоров и совершения иных действий (сделок). Сделки, заключенные путем передачи в банк распоряжений клиента, подтвержденных с применением средств идентификации и аутентификации клиента, предусмотренных договором банковского обслуживания, удовлетворяют требованиям совершения сделок в простой письменной форме в случаях, предусмотренных законодательством, и влекут последствия, аналогичные последствиям совершения сделок, совершенных при физическом присутствии лица, совершающего сделку.

Клиент соглашается с тем, что документальным подтверждением факта совершения им операции является протокол проведения операций в автоматизированной системе банка, подтверждающий корректную идентификацию и аутентификацию клиента и совершение операции в такой системе.

Также судом установлено, что спорные операции по счетам Попроцкого И.Я. происходили через систему «Сбербанк ОнЛ@йн», для входа в которую были использованы реквизиты принадлежащей истцу карты № \*\*\*, с помощью которой 15 апреля 2015 года в банкомате № \*\*\* с использованием правильного ПИН-кода были получены идентификатор пользователя и постоянный пароль для входы в систему «Сбербанк ОнЛ@йн», что подтверждается выпиской из ленты банкомата.

По состоянию на 15 апреля 2015 года получение идентификатора пользователя и постоянного пароля - карта № \*\*\* являлась действующей.

Предоставление услуги «Сбербанк ОнЛ@йн» осуществляется только в случае успешной идентификации и аутентификации клиента.

Без положительной аутентификации (введение постоянного пароля и/или одноразовых паролей) и идентификации (соответствие идентификатора пользователя, введенного клиентом в систему «Сбербанк ОнЛ@йн», идентификатору пользователя, присвоенному клиенту и содержащемуся в базе данных банка) клиента осуществление каких-либо операций с использованием системы «Сбербанк ОнЛ@йн» невозможно.

06 июля 2015 года истцом через систему «Сбербанк ОнЛ@йн» были изменены настройки оповещения, а также настойки безопасности: отключен ввод одноразового пароля при входе в систему «Сбербанк ОнЛ@йн».

29 июня 2015 года истцом изменен телефон для получения СМС подтверждений входа в систему «Сбербанк ОнЛ@йн» и операций в данной системе.

В период времени с 14 января 2016 года по 28 января 2016 года через систему «Сбербанк ОнЛ@йн» была проведена 51 операция по переводу денежных средств между счетами истца, в том числе, операции по покупке и продаже золота по текущему курсу с использованием обезличенного металлического счета.

Данные операции были проведены внутри счетов истца, для подтверждения которых не требуется использование паролей, что подтверждается представленными в материалы дела протоколами проведения операций в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» и СМС-сообщениями.

Дав оценку собранным по делу доказательствам в их совокупности, суд первой инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Попроцкого И.Я. в полном объеме, поскольку в ходе рассмотрения дела вина ответчика в причинении истцу убытков не установлена, списание денежных средств со счетов истца происходило в соответствии с установленными правилами, посредством телефонного номера, подключенного к системе «Сбербанк ОнЛ@йн» с использованием правильных пин-кодов и паролей.

Судебная коллегия, рассмотрев дело в апелляционном порядке, с выводами суда первой инстанции согласилась.

Доводы истца о том, что спорные операции были проведены через систему «Сбербанк ОнЛ@йн» с использованием реквизитов банковской карты № \*\*\*, которая была заблокирована в декабре 2015 года, в связи с чем в период с 14 января 2016 года по 28 января 2016 года через систему «Сбербанк ОнЛ@йн» никакие операции с указанной картой не могли быть проведены, отклонены судебной коллегией по следующим основаниям.

Доступ клиента к услуге «Сбербанк ОнЛ@йн» осуществляется при его успешной идентификации и аутентификации на основании идентификатора пользователя и постоянного пароля.

Без использования, имеющихся у клиента идентификатора пользователя и постоянного пароля, вход в систему «Сбербанк ОнЛ@йн» невозможен.

При этом согласно п. 19 ст. 3 Федерального закона «О национальной платежной системе» от 27 июня 2011 года электронное средство платежа - средство и (или) способ, позволяющие клиенту оператора по переводу денежных средств составлять, удостоверять и передавать распоряжения в целях осуществления перевода денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчетов с использованием информационно-коммуникационных технологий, электронных носителей информации, а также иных технических устройств.

Система «Сбербанк ОнЛ@йн» и банковская карта - два разных электронных средства платежа, действующих на основании двух договоров, приостановление исполнения одного из которых само по себе не дает Банку оснований для приостановления исполнения другого.

Согласно п. 2.3 Положения о правилах осуществления перевода денежных средств от 19 июня 2012 года № 383-П удостоверение права распоряжения денежными средствами при приеме к исполнению распоряжения в электронном виде осуществляется банком посредством проверки электронной подписи, аналога собственноручной подписи и (или) кодов, паролей, иных средств, позволяющих подтвердить, что распоряжение в электронном виде подписано и (или) удостоверено в соответствии с п. 1.24 настоящего Положения.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона «О национальной платежной системе» использование электронных средств платежа осуществляется на основании договора об использовании электронного средства платежа, заключенного оператором по переводу денежных средств с клиентом, а также договоров, заключенных между операторами по переводу денежных средств.

Таким договором, заключенным между ПАО «Сбербанк России» и Попроцким И.Я. является «Заявление на банковское обслуживание».

Доступ клиента к услуге «Сбербанк ОнЛ@йн» осуществляется при условии его успешной идентификации и аутентификации на основании получения идентификатора пользователя и постоянного пароля, полученных одним из способов: через устройство самообслуживания, контактный центр Банка (п.п. 3.6, 3.7 Условий Приложение № 4).

Таким образом, для входа в систему «Сбербанк ОнЛ@йн» необходимы идентификатор пользователя и постоянный пароль, необходимые для идентификации и аутентификации клиента, а сама по себе карта является одним из способов их получения и не привязана к идентификатору и постоянному паролю. Основанием аутентификации клиента при проведении операций по карте является ПИН-код, выдаваемы вместе с картой.

15 апреля 2015 года истцом с использованием устройства самообслуживания банкомата № \*\*\* (с использованием карты № \*\*\* и введением ПИН-кода), был получен идентификатор пользователя и постоянный пароль, что подтверждается копией ленты/чека банкомата, необходимые для входа в систему «Сбербанк ОнЛ@йн».

Таким образом, банковская карта, как ключ, дает возможность для распоряжения денежными средствами, находящимися только на счете открытом для ее обслуживания с использованием ПИН-кода, в данном случае счете \*\*\*, а использование карты для получения идентификатора пользователя и постоянного пароля является лишь способом их получения для дальнейшего доступа к системе «Сбербанк ОнЛ@йн».

Кроме того, Попроцкий И.Я. обратился в банк с требованием о блокировке одного средства платежа - банковской карты, оснований для блокировки доступа к системе «Сбербанк ОнЛ@йн» у ответчика не было, по указанной причине у банка не было оснований для неисполнения поручения клиента, отданного посредством другого электронного средства платежа - через систему «Сбербанк ОнЛ@йн», в которую клиент зашел используя идентификатор и постоянный пароль, выданные ему ранее по предъявлении банковской карты.

27 мая 2015 года действие карты № \*\*\* было приостановлено по заявлению Попроцкого И.Я. с кодом «К» (приостановлено в связи с компрометацией), которая в последующем была перевыпущена на карту № \*\*\* (за другим номером, так как при компрометации меняется номер карты и ПИН-код), при перевыпуске карты счет остался прежним - № \*\*\*.

Перевыпущенная карта № \*\*\* была получена Попроцким И.Я. 04 июня 2015 года, что подтверждается мемориальным ордером.

Таким образом, при осуществлении Попроцким И.Я. блокировки (приостановления действия) банковской карты № \*\*\* банком были установлены ограничения только для совершения операций по счету с использованием указанной карты и ПИН-кода к ней.

Блокировка карты - процедура установления банком технического ограничения на совершение операций с использованием карты, предусматривающая отказ банка от предоставления авторизации при использовании карты в устройствах самообслуживания (банкоматах/терминалах).

Таким образом, блокировка банковской карты не ведет к ограничению в распоряжении денежными средствами, хранящимися на иных счетах, вкладах, открытых на имя Попроцкого И.Я.

При блокировке банковской карты доступ к удаленным каналам обслуживания не ограничивается.

Кроме того, судебной коллегией учтено, что 02 ноября 2015 года, то есть после перевыпуска карты № \*\*\* (действие приостановлено 27 мая 2015 года) на карту № \*\*\* (была получена истцом 04 июня 2015 года) в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» были проведены операции по покупке продаже золота, с использованием идентификатора и постоянного пароля, полученного с использованием карты № \*\*\*, что подтверждается журналом операций, журналом входа, протоколами операций.

Указанные операции по купле-продажи золота 02 ноября 2015 года с использованием идентификатора и постоянного пароля, полученных с использованием заблокированной карты № \*\*\*, Попроцким И.Я. в ходе рассмотрения дела не оспаривались.

При таких обстоятельствах, на момент проведения спорных операций банк не имел права ограничить доступ истца к своим счетам, с использованием, действующих идентификатора и постоянного пароля.

Все спорные операции по купле-продаже золота, осуществлялись Попроцким И.Я. внутри счетов, открытых на его имя, денежные средства в спорный период со счетов Попроцкого И.Я. на счета третьих лиц не перечислялись, что следует из выписок по счетам и журнала проведения операций в системе «Сбербанк ОнЛ@йн».

Также судебная коллегия отклонила доводы истца о том, что номер мобильного телефона \*\*\*, на который возможно приходили СМС-сообщения, не принадлежит истцу, поскольку в представленном в материалы дела заявлении на подключение основной карты к мобильному банку от 15 апреля 2015 года введены реквизиты: оператор Билайн, номер телефона \*\*\*.

Выводы судебных инстанций являются правильными, мотивированными и в жалобе по существу не опровергнуты.

Оснований для иных выводов не имеется.

Доводы кассационной жалобы были предметом подробного изучения судов первой и апелляционной инстанции, направлены на оспаривание их выводов, не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, основанием к отмене решения суда и определения судебной коллегии служить не могут, так как основаны на неверном толковании заявителем норм материального права и иной оценке доказательств, а применительно к положениям ст. ст. 378, 386, 387 ГПК РФ судом кассационной инстанции не производится переоценка имеющихся в деле доказательств и установление обстоятельств, которые не были установлены судами первой и второй инстанции или были ими опровергнуты.

При вынесении оспариваемых судебных постановлений существенных нарушений норм материального или процессуального права допущено не было.

При данных обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 381 ГПК РФ,

**о п р е д е л и л:**

в передаче кассационной жалобы Попроцкого И.Я. на решение Гагаринского районного суда города Москвы от 28 сентября 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 марта 2018 года по гражданскому делу по иску Попроцкого И.Я. к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции - отказать.

**Судья**

**Московского городского суда Г.А. Аванесова**